

בבית הדין האזורי לעבודה

סע"ש 19223-08-16

בתל אביב

סע"ש 19256-08-16

התובעים

1. אושרי מוסינדי, ת.ז. 31868326
 2. אליק בלס גרידי, נושא ת.ז. 58880865
- שניהם ע"י ב"כ עו"ד שגיא אשכנזי
מרח' דואיאנוב (בית כלל), תל אביב, 63143
טל': 077-2013690 ; פקס: 077-2013200

- נ ג ד -

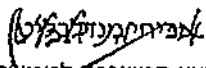
הנתבעת

אורתם סהר הנדסה בע"מ, ח.פ. 51-285540-4
ע"י ב"כ עוה"ד איתן שור ו/או שאול מזרחי
מרח' ביאליק 155, רמתן גן, 5252346
טל': 03-7556605 ; פקס: 03-7556610

הודעה על התייצבות היועץ המשפטי לממשלה

מכוח סמכותי לפי סעיף 1 לפקודת סדרי הדין (התייצבות היועץ המשפטי לממשלה) [נוסח חדש]
ולאחר שראיתי כי זכות של מדינת ישראל או עניין ציבורי עלולים להיות מושפעים או כרוכים
בהליך שלפני בית המשפט הנכבד, הריני להודיע על התייצבות להליך זה.

אני מסמך כל פרקליט מפרקליטות המדינה על שלוחותיה להיות נציגי בהליך זה.


היועץ המשפטי לממשלה

היום, י"ט טבת התש"ף

16 ינואר 2020

התובעים

1. אושרי מוסינדי, ת.ז. 31868326
 2. אליק בלס גרידי, נושא ת.ז. 58880865
- שניהם ע"י ב"כ עו"ד שגיא אשכנזי
מרח' דרויאנוב 5 (בית כלל), תל אביב, 63143
טל': 077-2013690 ; פקס: 077-2013200

- נ ג ד -

הנתבעת

אורתם סהר הנדסה בע"מ, ח.פ. 4-285540-51
ע"י ב"כ עוה"ד איתן שור ו/או שאול מזרחי
מרח' ביאליק 155, רמתן גן, 5252346
טל': 03-7556605 ; פקס: 03-7556610

מתייצב להליך

היועץ המשפטי לממשלה
ע"י ב"כ עו"ד מפרקליטות מחוז ת"א (אזרחי)
דרך מנחם בגין 154 (בית קרדן) ת.ד. 33051
טל: 073-3924559 פקס: 02-6468005

עמדה מטעם היועץ המשפטי לממשלה

בהמשך להודעתו בדבר התייצבותו להליך מתכבד בזאת היועץ המשפטי לממשלה להגיש עמדתו, ולבקש, כי בית המשפט הנכבד יורה על עיכוב ההליכים בתובענה שבכותרת עד לקבלת החלטה סופית אם יוגש כתב אישום בפרשת המעילה העומדת לבירור בתובענה שבכותרת.

ככל שיוחלט על הגשת כתב אישום בפרשה, שומר היועץ המשפטי לממשלה על זכותו להגיש בקשת עיכוב הליכים נוספת, לאחר שידרש לשאלת החשש משיבוש ההליכים גם בשלב שבין ההחלטה בדבר הגשת כתב אישום ועד שמיעת הראיות.

כל זאת מן הנימוקים שיפורטו בהרחבה בבקשה זו.

ההדגשות המצוינות בבקשה זו אינן במקור, אלא אם נאמר אחרת.

א. פתח דבר

1. עניינה של התובענה שבכותרת, בשלילת פיצויי פיטורין ודמי הודעה מוקדמת מן התובעים לאחר שפוטרו מעבודתם אצל הנתבעת (להלן: "הנתבעת" או "החברה") בחודש ינואר 2016, בנימוק שמעלו בכספי הנתבעת (להלן: "המעילה").
2. בין הצדדים נטועה מחלוקת בדבר מעורבותם של התובעים במעילה. בעוד שהנתבעת טוענת, כי האחריות למעילה מוטלת לפתחם של התובעים, טוענים התובעים מנגד, כי כל שעשו עשו ברשות ובסמכות בהתאם להוראותיו של מנכ"ל החברה – מר אמיר נחום וכי אין הם אחראים למעילה.
3. ביום 3.2.2019 הוגשו לבית הדין הנכבד תצהירי עדות ראשית מטעם התובעים – 2 תצהירים מטעם התובעים עצמם ו-2 תצהירים נוספים של 2 עובדים לשעבר בנתבעת (מר לוטס אשכנזי והגב' כנרת פישר).
4. טרם הוגשו תצהירי עדות ראשית מטעם הנתבעת.
5. בתובענה שבכותרת נקבעה ישיבת הוכחות ליום 16.7.2019.
6. העניינים העומדים במוקד התובענה מצויים בליבתם של ההליכים המתנהלים על-ידי רשויות האכיפה.
7. בתמצית יצוין, כי בחודש פברואר 2016 פרסמה החברה הציבורית – אורתם סהר (היא הנתבעת בתובענה דנן) דיווח מידי על אודות מעילת כספים בחברה שביצעו שניים מעובדיה.
8. בעקבות פרסום הדיווח על פרשת המעילה, נפתחה חקירה משותפת על-ידי רשות ניירות ערך ורשות המיסים, אשר הפכה לגלויה בחודש יוני 2016.
9. במסגרת הפרשה נחקרו חשדות לפיהם שני עובדים בנתבעת – הגב' אושרת מוסינדי (היא התובעת 1), שהייתה מנהלת חשבונות בנתבעת ומר אליק גריידי (הוא התובע 2), שהיה מנהל אדמיניסטרטיבי בנתבעת – ניצלו את היכרותם עם מנגנוני החברה הנתבעת על מנת לגנוב ממנה כספים בהיקף של כ-5 מיליון ש"ח בין השנים 2014-2015.
10. יודגש, כי התובעים הם חשודים מרכזיים בפרשה, ונחקרו במסגרתה באזהרה. במסגרת הפרשה נחקרו מעורבים נוספים באזהרה. בין היתר, נחקרה מעורבותו של בעל השליטה לשעבר בנתבעת, מר אמיר נחום, בפרשת המעילה, וכן חשדות להוצאת כספים נוספת של מר נחום מהחברה הציבורית הנתבעת.
11. בנוסף, נחקרו במסגרת הפרשה גם חשדות לעבירות דיווח ומרמה שביצע מר נחום שאינם קשורים למעילת העובדים התובעים, אך יצוין שחלק מהעדים שצפויים להעיד בתובענה דנן נחקרו גם בעניין זה.
12. ממצאי החקירה הועברו לפרקליטות מיסוי וכלכלה בחודש יוני 2018, והתיק מצוי בשלב גיבוש טיוטת כתב אישום וקבלת החלטות.
13. ביום 19.5.2019 התקבלה ברשות ניירות ערך פניה מאת חברת החקירות "ויצמן יער חקירות" שפעלה מטעם הנתבעת – ואשר ביצעה חקירה פנימית בנתבעת על אודות פרשת המעילה בה חשודים התובעים – לפיה, במסגרת ההליך המשפטי המתנהל בתובענה שבכותרת נדרשה חברת החקירות להעביר מסמכים אשר הומצאו על ידי חברת החקירות לרשות לניירות ערך מכח הוראת סעיף 56ג(2) לחוק ניירות ערך, התשכ"ה-1968.

14. כבר באותו היום, הועברה פנייה זו של חברת החקירות על-ידי רשות ניירות ערך לפרקליטות מיסוי וכלכלה.
15. מייד עם קבלת הפנייה, הודיעה הפרקליטות לחברת החקירות בכתב, כי היא נזקקת לשהות על מנת לבחון את עמדתה ביחס להשפעה של חשיפת המסמכים, אשר העברתם התבקשה במסגרת התובענה שבכותרת, לנוכח הרלבנטיות שלהם להליך הפלילי, ככל שיתקיים בפרשה. העתק מכתב הפרקליטות לחברת החקירות מיום 19.5.2019 מצ"ב ומסומן א.
16. לבקשת חברת החקירות להארכת המועד להעברת המסמכים, הורה בית הדין הנכבד, בהחלטתו מיום 20.5.2019, כי עמדת הפרקליטות תומצא עד ליום 20.6.2019.
17. ביום 12.6.2019 הוגשה לבית הדין הנכבד "הודעה ובקשה מטעם הפרקליטות". במסגרתה, התבקש בית הדין הנכבד להתיר לפרקליטות גישה למערכת נט המשפט על מנת שהתמונה המלאה אשר נפרשה בתובענה דגן תעמוד לפני הפרקליטות בטרם תגבש עמדתה. כמו כן התבקש בית הדין הנכבד להאריך את המועד להגשת עמדת המדינה ב-30 יום.
18. בהחלטתו מיום 12.6.2019 הורה בית הדין למזכירות ליתן לפרקליטות גישה למערכת נט המשפט.
19. עם פתיחת הגישה לתובענה דגן במערכת נט המשפט ועיון בכתבי בי-הדין לרבות בתצהירים שהוגשו מטעם התובעים, התחוויר בפרקליטות כי השאלה העובדתית אשר עתידה להתברר בתובענה שבכותרת, בדבר החשדות למעילת העובדים – התובעים בכספי החברה – הנתבעת, היא זו המצויה בלב ההליכים הפליליים המתנהלים על-ידי רשויות האכיפה, באופן שיש חפיפה כמעט מלאה בין ההליך הפלילי להליך האזרחי.
20. בהמשך לכך, היועץ המשפטי לממשלה נדרש לסוגיה נושא הליך זה ומצא, כי המשך ניהול התובענה עלול לשבש את ההליך הפלילי. לכן, היועץ המשפטי לממשלה סבור, כי יש לעכב את הליכי בירור התובענה שבכותרת מטעמים הנובעים מהאינטרס הציבורי הרחב.
21. למען הסדר הטוב יובהר, כי עמדת היועץ המשפטי לממשלה מתייחסת לסוגיית עיכוב ההליכים בהליך, ומעבר לכך, אין הוא מחווה דעה לגוף התובענה.

ב. התשתית הנורמטיבית

22. תקנה 152 (א) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 (להלן גם: "התקנות") קובעת את סמכותו של בית המשפט הדן בעניין אזרחי "לעכב" את ההליך, כדלהלן:

"בית המשפט רשאי לדחות את הדיון למועד, למקום ובתנאים שייראו לו, אם היה סבור כי למען הצדק מן הראוי לעשות כן; אך אם התחיל בשמיעת ראיות ימשיך בה ברציפות יום יום, עד גמר חקירתם של כל העדים. זולת אם ראה צורך בדחיה מטעמים מיוחדים שיירשמו".

23. כעולה מפסיקת בתי המשפט, בעצם קיומו של הליך פלילי אין כדי להצדיק, כשלעצמו, את עיכוב ההליך האזרחי באותו עניין, אולם במקרים מתאימים, כאשר הוצג אינטרס משמעותי שהצדיק זאת, עוכב ההליך האזרחי.
24. כך למשל, ברע"א 2173/05 היועץ המשפטי לממשלה נ' B.G. Assistance Ltd (פורסם בנבו, 13.2.2006, בפסקה 5 לפסק דינו של כבוד הנשיא (דאז) גרוניס), (להלן: "עניין בי. גי.י").

שם, התייצב היועץ המשפטי לממשלה להליך האזרחי ועתר לעיכוב הליכים אזרחיים מטעמים הקשורים לקיומו של הליך פלילי מקביל, ובין היתר, עמד על קיומו של קשר הדוק בין המסכת העובדתית המתעוררת במסגרת ההליך הפלילי לזו אשר נדונה במסגרת ההליך האזרחי ועל הפער בין המידע המוצג לבית המשפט בהליך הפלילי לבין זה המוצג בהליך האזרחי.

בית המשפט העליון קבע, כי היה מקום לעכב את ההליך האזרחי (הגם שבסופו של יום ניתן סעד מעט שונה, אך דומה במהותו). וכך נקבע שם:

"אכן, הכלל הוא כי קיומו של הליך פלילי אינו מצדיק, בשלעצמו, עיכוב של הליך אזרחי המתנהל באותו עניין (רע"א 854/97 לופטין נ' מוניקה תכשיטים בע"מ (לא פורסם); רע"א 210/03 Foundation Sansounimaille נ' פרי (לא פורסם)). בדרך כלל המבקש את עיכובו של ההליך האזרחי הינו הנאשם בהליך הפלילי. בעניין דכאן שונים הם פני הדברים. מבקש העיכוב אינו הנאשם. נסיבותיו הייחודיות של המקרה דנא הובילו לכלל מסקנה כי עמדתו של היועץ, לפיה ראוי לעכב את ההליך נשוא דיונו עד למתן פסק דין בהליך הפלילי, נכונה היא. אבהיר עתה את טעמי לכך.

...

עינינו הרואות, כי מדובר במצב דברים יוצא דופן: עניין לנו בתובענה אזרחית המוגשת על ידי חברה אשר באמצעותה, כך על פי הנטען במסגרת הליך פלילי המתנהל במקביל, פעלו הנאשמים כנגד קורבנות העבירות וביניהם הנתבע. ברי, כי בנסיבות המקרה שלפנינו קיים קשר הדוק בין המסכת העובדתית המתעוררת במסגרת ההליך הפלילי לזו אשר נדונה במסגרת ההליך האזרחי."

25. במקרה אחר, הוחלט לעכב גילוי מסמכים בהליך אזרחי עד שתסתיים עדות מסוימת בהליך הפלילי. זאת, כדי למנוע גילוי של חומר חקירה במסגרת ההליך האזרחי ובטרם ניתנה העדות במשפט הפלילי – ראו רע"א 2822/10 עו"ד דגני נ' וינארוך, דינים עליון (150) 240 בפסקה 4 (2010), שם נפסק:

"מתברר, שהמשיב הינו עד תביעה בהליך הפלילי שהוגש נגד המבקש. גילוי של החומר למשיב לפני שיעיד בהליך הפלילי עשוי, כמובן, להיות בעל השלכות מזוויות שונות. על כן, ראוי לעכב את מועד הגילוי עד לאחר מתן העדות....דומה, שאין מנוס מלהשהות את ההליך האזרחי, ולו חלקית, עד שהמשיב יעיד בהליך הפלילי."

26. דוגמא נוספת, ניתן למצוא בהחלטת בית המשפט לעניינים מנהליים בתל-אביב בעת"מ 31557-02-14 גלילות מחזור פסולת בע"מ ואח' נ' עיריית רמת השרון ואח' דינים מנהלי (116) 245 (2014). בעניין זה, הוגש כתב אישום נגד נאשמים, אשר מצדם הגישו עתירה מנהלית. בית המשפט קיבל את עמדת המדינה, אשר היתה משיבה בעתירה המנהלית, כי יש לעכב את בירור העתירה "עד לקביעת התשתית העובדתית בפרשה דהיינו, עד מתן הכרעת הדין בערכאה הדיונית". זאת, בעיקר לאחר שהתברר "כי השאלות השנויות במחלוקת בשני התיקים קשורות קשר בל ינותק". בין היתר, הביא בית המשפט לעניינים מנהליים מדברי

בית משפט השלום (שדחה בקשה לדחיית דיון בתיק הפלילי עקב הגשת העתירה המנהלית), כדלקמן:

"עוד התייחס כב' השופט בקר בהחלטתו גם לסוגיית העדים ולייחודו של בית המשפט לעניינים מנהליים אשר ככלל איננו שומע עדים, ולכן מן הראוי שהמסכת העובדתית תידון בפני הערכאה הדיונית:

'מעבר לכך... הרי שפשיטא בעיני, כי מקום בו מוגש הליך פלילי- לו הבכורה בבירור הדין. הדבר נובע לא רק מן הטעם שמדובר בדיני נפשות, אלא גם מטעמים משפטיים - ראייתיים, הקשורים בטוהר המשפט הפלילי... בירור שבהכרח יהא גם עובדתי בפני ערכאה אחרת, יש בו פוטנציאל פגיעה לטוהר ההליך הפלילי. אם בעניינים עובדתיים עסקינן, הרי שדומני... שממילא בית משפט לעניינים מנהליים אינו המקום הנכון לברר עניינים עובדתיים, ואדרבא ההפך הוא הנכון. הנאשמים 1-3 'מאיימים' בהצעת 100 עדים לבית המשפט, ואכן מדובר באיום כבד משקל, אולם הצרה היא שהבירור העובדתי הכרוך באותם עדים, יהא מספרם אשר יהא, קשור ומתאים לבית המשפט הפלילי- עובדתי, ולא לבית המשפט המנהלי."

יצוין, כי בית המשפט לעניינים מנהליים התייחס בין היתר לפסק הדין בעניין בי.גי. וקבע, כי **"... לא ניתן להתעלם מפס"ד בעניין B.G. הנ"ל הקובע כי במקרים בהם קיים קשר הדוק בין המסכת העובדתית המתעוררת במסגרת ההליך הפלילי לזו אשר נידונה במסגרת ההליך האזרחי, כפי שארע במקרה שלפנינו ובנסיבות מיוחדות, יש מקום לעכב את ההליך האזרחי"**.

על החלטה זו הוגשה בקשת רשות ערעור שנדחתה בעיקר משום שהדין אינו מאפשר להשיג על החלטת ביניים מסוג זה – בר"מ 4717/14 גלילות מחזור פסולת בע"מ ואח' נ' עיריית רמת השרון ואח' (פורסם בנבו, 4.11.2014).

27. זאת ועוד, ראה החלטת בית המשפט המחוזי מרכז בלוד בת"צ 31297-01-17 זיצמן נ' ידיעות אחרונות בע"מ ואח' (פורסם בנבו, 9.10.2017) (להלן: **"עניין זיצמן"**).

שם, נעתר בית המשפט המחוזי מרכז לבקשת היועץ המשפטי לממשלה ועיכב את ההליכים בבקשה לאישור ניהול התובענה כייצוגית, עד לסיום החקירה הפלילית. בהחלטתו ציין בית המשפט, כי קיים קשר הדוק בין ההליך הפלילי והאזרחי, וכי חשיפת בעל המניות המרכזי והעורך הראשי במשיבה (מר מוזס) – אשר נחקר באזהרה במשטרה – לטענות ועדויות אחרות, הגם שהוא מנוע מלשוחח על נושאי החקירה, והגרסאות שימסרו בהליך האזרחי במקביל לחקירה הפלילית, עלולות לפגוע באפקטיביות של החקירה. החלטה נוספת בעניין זיצמן, התקבלה ביום 1.5.2018. שם, קיבל בית המשפט את בקשת היועץ המשפטי לממשלה והורה על המשך עיכוב ההליכים בהליך עד לקבלת החלטה בנוגע להגשת כתב אישום בפרשה. בית המשפט נימק החלטתו וקבע, כי משמצא היועץ המשפטי לממשלה, כי יש צורך בהשלמות חקירה בתיק הפלילי, הרי שהמצב ששרר בעת שניתנה ההחלטה הראשונה והחשש לפגיעה בחקירה קיים גם עתה, כמקודם.

28. ראה גם ע"א 8577/16 היועץ המשפטי לממשלה נ' פלוניס – החלטת כב' השופט ג'ובראן מיום 10.1.2017 (פורסם בנבו) – אשר קיבל את בקשת היועץ המשפטי לממשלה למתן סעד זמני לתקופת הערעור, והורה על עיכוב ההליך האזרחי עד לבירור הערעור שהוגש על-ידי היועץ המשפטי לממשלה. הנימוק להחלטה זו היה כי ניהול ההליך האזרחי במקביל לבירור

הערעור לפני בית המשפט העליון עלול להביא לסיכול הערעור, במובן זה שבתקופה זו עשוי להיגרם נזק בלתי הפיך להליך הפלילי.

בהמשך נערך דיון מקדמי בערעור ביום 14.2.2017, לפני כב' השופט עמית, אשר המליץ בתום הדיון לעכב את ההליך האזרחי עד לסיום ההליך הפלילי. העתק מהחלטת כב' השופט עמית מצ"ב ומסומנת נספח א.

29. כמו כן, ראה ת.א. (ת"א) 24201-07-14 י.ב.י.ב. נכסים ואחזקות בע"מ נ' עז' המנוח שלמה אביקוביץ (פורסם בנבו, 15.3.2018). שם, נעתר בית המשפט לבקשת המדינה (שהיתה אחד מהנתבעים בהליך) ועיכב את הדיון בתובענה האזרחית עד לאחר סיום עדותם של בעלי הדין בתובענה שבפניו, במסגרת ההליך הפלילי, בקובעו כדלקמן:

"ההליך הפלילי וההליך האזרחי חולקים את אותה מסכת עובדתית בסוגיית המרמה. כתב האישום מתייחס לאותם מעשים ממש אשר בבסיס התובענה... טיעון בעל משקל רב יותר כבר בשלב זה הוא חשש משיבוש ההליך הפלילי ופגיעה בו בשל קידום ההליך האזרחי. כעולה מטיעוני הצדדים, לכל הפחות חמישה מבעלי הדין בתובענה האזרחית צפויים להעיד בהליך הפלילי. קידום ההליך האזרחי, לרבות על דרך של "הגשת ראיות", קל וחומר - חקירות, קודם לשמיעת העדויות בהליך הפלילי, יכול להיות בעל השלכות שונות ובכללן על טוהר ההליך הפלילי."

30. באשר לחשיבות מניעת שיבוש מהלכי משפט, ראו דבריו של המלומד גבריאל הלוי תורת דיני העונשין כרך ד 305 (2010):

"שיבוש מהלכי המשפט עשוי להתקיים במגוון דרכים, הן במישור סדרי הדין, הן במישור הראייתי והן במישורים אחרים. שיבוש מהלכי המשפט או יצירת עיוות דין משבשים את ההליך המשפטי, פוגעים בסדרי המנהל ציבורי ומביאים לפגיעה באמון הציבור במערכת המשפטית ובהפעלתו של ההליך השיפוטי. הבטחת תקינותו של ההליך השיפוטי מחזקת את אמון הציבור בפעולות הרשות השופטת ורשויות אכיפת החוק."

ג. מן הכלל אל הפרט

31. עמדת היועץ המשפטי לממשלה היא, כי המקרה הנוכחי מצדיק את עיכוב ההליך האזרחי. להלן יעמוד היועץ המשפטי לממשלה על הטעמים לכך.

32. הקשר בין ההליך האזרחי לבין ההליך הפלילי במקרה דנן הוא ישיר וברור, שכן החשדות למעילה הנדונה בתובענה שבכותרת מצויים בליבתם של ההליכים המתנהלים על-ידי רשויות האכיפה – כאמור, בגין חשדות אלה וחשדות נוספים נפתחה חקירה פלילית אשר תוצאותיה הועברו לפרקליטות מיסוי וכלכלה על מנת לבחון הגשת כתב אישום בפרשה, בין היתר נגד שני העובדים – התובעים בתובענה שבכותרת.

33. דבר קיומו של הקשר ההדוק בין ההליך האזרחי לבין ההליך הפלילי ברור וידוע גם לבעלי הדין בתובענה דנן.

כך למשל טוענים התובעים בסעיף 4 לכתב התביעה: **"...במסגרת חקירת הרשות לניירות ערך נחקרו כחשודים מר נחום וכן העובדים. תוצאות החקירה אינן ידועות לעובדים נכון למועד הגשת תביעה זו ותקוותם הינה כי האמת תצא לאור בסופה"**.

כך גם טוענת הנתבעת בסעיף 5 לכתב ההגנה: **"לא יהיה זה מיותר לציין כי בגין מעילתם של**

התובעים נחקרו התובעים על ידי חוקרי הרשות לניירות ערך, והגם שגם שם ניסו לטפול האשמה על גורמים אחרים, גם לאחר חקירת שתי וערב של החוקר מטעם הרשות, לא השתכנע בית המשפט בגרסתם של התובעים, בלשון המעטה, וביום 23.8.2016 האריך את שחרורם בתנאים מגבילים..".

34. לעמדת היועץ המשפטי לממשלה, המשך ניהול התובענה שבכותרת – לרבות הגשת תצהירים מטעם הנתבעת, חיוב חברת החקירות להגיש מסמכים שנתפסו על-ידי רשות ניירות ערך כמו גם ניהול ההוכחות וחקירת העדים על תצהיריהם – עלולים לפגוע בהליך פלילי עתידי ככל שיוחלט על הגשת כתב אישום ולשבשו.

35. קיים חשש אמיתי, כי המשך ניהול ההליך האזרחי שבכותרת יגרום להפרת הגבלות שהוטלו על החשודים והעדים במסגרת ניהול הליכי החקירה. בין היתר, הכוונה היא להגבלות בדבר מתן גרסה, עדות, פרטים, ומסמכים לאחרים, קיום שיחות עם עדים או חשודים אחרים בנושאים הקשורים לחקירה, קבלת פרטים אודות גרסאות של עדים או חשודים אחרים במסגרת גביית תצהירי עדות ראשית ובמסגרת חקירות בבית משפט. בכל אלה עלול המשך ניהול התובענה שבכותרת לגרום ל"זיהום" ההליך הפלילי ולפגוע ביעילותו ותקינותו.

36. חשוב להדגיש, כי חלק מן העדים בתובענה שבכותרת, אשר עדותם נדרשת לשם הכרעה בשאלה אם התובעים מעלו בכספי החברה הנתבעת אם לא, צפויים להיות עדי תביעה משמעותיים בהליך הפלילי ככל שיוחלט על הגשת כתב אישום. שיבוש ההליך הפלילי ככל שיוחלט על הגשת כתב אישום, עלול להתבטא, בכך שבמהלך מתן עדות בתובענה שבכותרת, עשויים העדים הפוטנציאליים בהליך הפלילי להיות מעומתים עם גרסאות של עדים אחרים ולהיחשף למסמכים שיוצגו לפניהם אשר לא היו חשופים אליהם עד כה, באופן שיכול להשפיע על עדותם ולפגוע בטוהר ההליך הפלילי וביכולת להגיע לחקר האמת במסגרתו.

37. היועץ המשפטי לממשלה מודע לכך שבנקודת זמן זו – בה הופנתה תשומת ליבה של הפרקליטות לקיומה של התובענה שבכותרת הקשורה קשר הדוק כל כך להליך הפלילי – כבר הוגשו תצהירים מטעם התובעים לתיק בית הדין הנכבד. עם זאת, קיימת לדעתו חשיבות רבה לעכב את המשך ניהול ההליכים בתובענה שבכותרת על מנת להבטיח שלא תגרם פגיעה בלתי הפיכה בהליך הפלילי ככל שיוגש כתב אישום, שכן קיים חשש ממשי שחשיפת מסמכים וניהול ההוכחות יביאו לעימות עדים עם גרסאותיהם של עדים אחרים, באופן שיפגע פגיעה קשה בהליך הפלילי וברור האמת במסגרתו.

38. לנוכח כל האמור, סבור היועץ המשפטי לממשלה, כי המקרה הנוכחי מצדיק את עיכוב ההליך האזרחי. עיכוב ההליך במקרה זה – כפי שפורט לעיל – יסודו, בחובה להבטיח את תקינות ההליך הפלילי.

39. בדוק, בבסיס עמדת היועץ המשפטי לממשלה עומד האינטרס הציבורי של ניהול התקין של ההליך הפלילי ככל שיוחלט על הגשת כתב אישום. שכן, קיים אינטרס ציבורי ראשון לחקור ולברר את אחריותם של המעורבים במעילה בסכום של כ-5 מיליון ש"ח בכספים של החברה הנתבעת הנסחרת בבורסה, ובה מושקעים כספי ציבור רבים, ביניהם כספים המנוהלים בקרנות הפנסיה ובקופות הגמל. זאת, לצד בירור האמת בחשדות לעבירות נוספות שבוצעו בחברה ושעלו במסגרת החקירה כאמור לעיל.

40. למען שלמות התמונה יאמר, כי בקשה דומה לעיכוב הליכים תוגש גם בתובענה אזרחית התלויה ועומדת לפני בית המשפט המחוזי בתל אביב, אשר במסגרתה עתידה להידון אותה סוגיה ממש. שם, הגישה החברה (הנתבעת בתובענה שבכותרת) תביעה נגד שני עובדים (התובעים בתובענה שבכותרת) על סך 3 מיליון ש"ח, בטענה כי היא זכאית לפיצויים משני העובדים הנ"ל בגין אחריותם למעילה.

41. עניינו, כאמור, בתובענה המתנהלת בבית הדין לעבודה ועוסקת באי מתן הודעה מוקדמת ובשלילת פיצויי פיטורין מהתובעים לאחר שפוטר מעבודתם אצל הנתבעת, בנימוק שמעלו בכספיה. הצדדים חלוקים בדבר מעורבותם של התובעים במעילה.

42. חשוב להדגיש, כי לא נעלמה מעיני היועץ המשפטי לממשלה הרגישות והחשיבות הגבוהה שיש למתן סעדים מהירים בתביעות עבודה הנוגעות לזכויות קוגנטיות, כגון הזכות לפיצויי פיטורים ולדמי הודעה מוקדמת. זכויות כאמור, תכליתן להעניק סיוע מיידי לעובד המפוטל הנקלע למשבר של אובדן עבודה, ולסייע לו בשימור מצבו הכלכלי עד אשר ימצא מקום עבודה חדש. עם זאת, מאחר שהפיטורים בעניינו התרחשו זה מכבר בשנת 2016, תוך שלילת פיצויי פיטורים, ומאז חלפו כבר כשלוש שנים, ממילא לא ניתן יהיה להגשים את התכלית הסוציאלית של הושטת מענה מיידי בתקופת המשבר. לעמדת היועץ המשפטי לממשלה, בנסיבות אלו, ובאיזון מכלול השיקולים לרבות מאזן הנוחות והנוק שיגרם לתובעים מעיכוב הברור בתובענה, גובר האינטרס הציבורי לאפשר את השלמת החקירה הפלילית ולמנוע את זיהומה, על האינטרס של התובעים לברר את זכאותם לכספים כבר עתה. כאן אף המקום לציין, כי לא מן הנמנע כי קידום בירור החקירה הפלילית, יוכל לשפוך אור ולהקל על מלאכת ההכרעה בתובענה דנן, בדבר עצם הצדקת שלילת פיצויי הפיטורים ודמי ההודעה המוקדמת, זאת לאור הדמיון בסוגיות הנדונות.

43. עוד יבקש היועץ המשפטי לממשלה לציין, כי במסגרת תיק פירוק (פ"ק 22647-10-16 **אורתם סהר תשתיות ובניה בע"מ נ' כונס הנכסים הרשמי הרשמי** (פורסם בנבו, 5.5.2019)) בעניינה של הנתבעת, ניתנה החלטה שבמסגרתה נקבע שהגם שטרם ניתן צו פירוק, יש מקום להחיל את הוראות הסדר הנושים כך שכספים המגיעים לעובדי החברה ישולמו על ידי המוסד לביטוח לאומי כבר עתה. מאחר שהמדינה אינה צד להליך הפירוק אין היא יודעת אם התובעים נמנים על 150 העובדים שהגישו את הליך הפירוק. יוער, כי תיק הפירוק מעלה שאלות שונות בתכלית מההליך שלפני בית המשפט הנכבד (שכן תיק הפירוק עוסק במצבה הכלכלי של החברה ופירוקה ואילו ההליך שלפני בית המשפט הנכבד עוסק בזכויות הנתענות של התובעים כעובדי החברה). מכל מקום, דומה שאין מניעה כי התובעים, ככל שהם חפצים בכך, יפנו אף הם בהליך דומה למיצוי זכויותיהם בהתאם לכל דין, ככל שזכויות כאלו קיימות בנסיבות העניין, וככל שלא יהיה בפניה מסוג זה כדי לדון בהיבטי המעילה בפרשה זו.

ד. סוף דבר

44. כאמור לעיל, היועץ המשפטי לממשלה הודיע על התייצבותו להליך דנן לעניין סוגיה זו. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על עיכוב ההליכים בתובענה שבכותרת כמבוקש בפתיח לעמדה זו.

ככל שיוחלט על הגשת כתב אישום בפרשה, שומר היועץ המשפטי לממשלה על זכותו למסור הודעה ועמדה מתאימה בדבר המשך הצורך בעיכוב ההליך עד לתום שמיעת הראיות, שכן חשש משיבוש קיים גם בשלב שבין ההחלטה בדבר הגשת כתב אישום ועד שמיעת הראיות.

נועה יניב, עו"ד

סגן בכיר בפרקליטות מחוז ת"א (אזרחי)





מדינת ישראל
משרד המשפטים
פרקליטות מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה)

תאריך: 19 מאי, 2019
י"ד אייר, תשע"ט
מספרנו: רני"ע 47/18

לכבוד
מר אשר ויצמן
באמצעות דוא"ל

שלום רב,

הנדון: פנייתך בקשר להעברת חומרים מתיק אורתס סהר במסגרת הליך אזרחי

1. בהמשך לפנייתך מיום 19.5.19 בעניין שבנדון, אנו מבינים כי מתקיים הליך בפני בית דין אזרחי לעבודה, אשר יש לו זיקה לחקירה פלילית שהתקיימה באמצעות מחלקת חקירות מודיעין ובקרת מסחר של רשות ניירות ערך. תיק החקירה הועבר לפרקליטות מחוז ת"א (מיסוי וכלכלה) ונמצא בטיפול.
2. אנו נדרשים לפרק זמן על מנת לבחון את עמדתנו ביחס להשפעה של חשיפת חומרים רלוונטיים על ההליך הפלילי, ככל שיתקיים.
3. לפיכך, נודה אם תבקש מבית דין אזרחי לעבודה בתל אביב-יפו ארכה של 30 ימים ביחס להעברת החומרים שברשותך, עד לגיבוש עמדתנו כאמור.

בכבוד רב
עו"ד עדי לוג'נר-אסף עיסוק
פרקליטות מחוז תל-אביב
(מיסוי וכלכלה)